EL GRANO DE ARENA
Nº 292 – 16 DE MAYO DE 2005

attac

Hacia nuestra libertad

En este número

❁ ❁ ❁

SOBRE EL MOVIMIENTO DE AFECTADOS POR LAS PRESAS Y EN DEFENSA DE LOS RÍOS

Ana María Martínez*

El fenómeno de la construcción de presas es una realidad que se está viviendo en países de todos los continentes y que ha ido generando una gran preocupación por las grandes afectaciones que han traído a los pueblos, por el desplazamiento de miles de personas, por la muerte de los ríos y el deterioro de las cuencas hidrológicas, y porque, con todo ello, se ponen en riesgo el ejercicio de los derechos a la tierra, a la alimentación, al agua, a vivir en un medio ambiente sano, entre otros, y fundamentalmente a mujeres, indígenas y campesinos.

La vida útil de las presas es aproximadamente de 40 años. En los Estados Unidos muchas de las presas están llegando a su etapa final y desde el año 2000 el gobierno inició un programa de desmantelamiento con la finalidad de devolverle la vida a sus ríos, por ejemplo, en Wisconsin se están desmantelado 20 presas en 6

comunidades, al igual que las presas de la cuenca de los río Columbia y Snake, así como las del Valle de Hetch Hetchy en el parque nacional de Yosemite. En total el gobierno estadounidense tiene programado el desmantelamiento de 170 presas.

En 1997, bajo el auspicio del Banco Mundial y de la Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN),representantes de distintos intereses se reunieron en Gland, Suiza, para discutir cuestiones muy controvertidas relacionadas con las grandes represas, una de las propuestas que se adoptó en la reunión fue que todas las partes trabajaran juntas para constituir la Comisión Mundial de Represas[1] cuyo mandato consistiría en:

- Revisar la eficacia de las grandes represas para promover el desarrollo y evaluar alternativas para el aprovechamiento del agua y la energía.
- Formular criterios aceptables internacionalmente y, donde fuera adecuado, guías y normas para la planificación, diseño, evaluación, construcción, funcionamiento, inspección y desmantelamiento de represas.

Después de más de dos años de estudios rigurosos, de diálogo con quienes están a favor y en contra de las grandes represas, y de reflexión, la Comisión Mundial de Represas emitió su informe final *"Represas y Desarrollo: Un Nuevo Marco para la Toma de Decisiones"* que fue publicado en noviembre del 2000, entre otras cosas, dicho informe determina que:

- Las represas han contribuido de un modo importante y significativo al desarrollo humano y los beneficios que se han derivado de ellas han sido considerables
- En demasiados casos, para obtener estos beneficios se ha pagado un precio inaceptable, y frecuentemente innecesario, especialmente en términos sociales y ambientales, por parte de las personas desplazadas, las comunidades río abajo, los contribuyentes fiscales y el medio ambiente.
- Comparativamente con otras alternativas, la falta de equidad en la distribución de los beneficios ha puesto en tela de juicio el valor de muchas represas a la hora de satisfacer las necesidades de agua y energía para el desarrollo.
- Al incluir en la discusión a todos aquellos cuyos derechos están implicados y que corren los riesgos asociados con las diferentes opciones para el desarrollo de los recursos de agua y energía, se crean las condiciones para una resolución positiva de los conflictos entre intereses contrapuestos.
- Llegando a resultados negociados se mejorará considerablemente la efectividad para el desarrollo de los proyectos de agua y energía, al descartar proyectos perjudiciales en una fase temprana, y ofrecer como alternativa sólo las opciones que los principales interesados coinciden en considerar como las mejores para satisfacer las necesidades en cuestión.

En el Informe, también, se constata que las presas han traído más afectaciones y pobreza que beneficios a los pueblos. Desde entonces ha habido una inquietud a nivel internacional y nacional por dicha problemática y se han conformado organizaciones y redes que están trabajando en ello, como el Foro Mesoamericano contra las Represas.

En este contexto se llevó a cabo el II Encuentro Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos[2] (MAPDER) en la comunidad de Arcediano, municipio de Guadalajara, Jalisco, del 11 al 14 de marzo pasado Asistieron 350 delegados y delegadas de comunidades afectadas por las presas y los futuros proyectos hidroeléctricos del país, así como de afectados por la contaminación de ríos, provenientes de: Chiapas, Chihuahua, Jalisco, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz, además de organizaciones invitadas de Belice, España, Estados Unidos, Guatemala e Italia.

Participaron afectados y afectadas de las presas El Cajón, Yesca y Aguamilpa en Nayarit; Arcediano y San Nicolás de Jalisco; Boca del Cerro en Tabasco; Cerro de Oro en Veracruz; La Parota, Guerrero; Proyecto Usumacinta (Petén), Nance (Presa Altamirano) Itzantún I y II, Huiztlán de Chiapas.

Durante el encuentro se formaron mesas de trabajo donde los y las participantes compartieron la situación que están viviendo. En varios de los testimonios vertidos se expresó el cómo las autoridades han entrado a distintos pueblos, comprado líderes y autoridades locales, y de esa forma hacer más fácil la entrada del proyecto de construcción de presas.

Las autoridades, generalmente representadas por personal de la Comisión Federal de

[1] www.dams.org

[2] www.mapder.org

Electricidad (CFE), han ocasionado el enfrentamiento entre los pueblos de la misma zona. La CFE ha ofrecido apoyos de tipo social para ganarse a algunos pueblos para que estén a favor de la construcción de las presas. En varios de los testimonios las y los campesinos manifestaron que no hay una consulta del proyecto que se va a realizar. De la noche a la mañana, dicen las y los campesinos, ven a personas extrañas en sus tierras, haciendo estudios, como es en el caso de la presa La Parota.

En otros casos, como el de Aguamilpa, en Nayarit, la presa tiene 10 años aproximadamente de construida. Las y los pobladores no se opusieron porque sólo obtuvieron la información de las autoridades y no pudieron consultar a otros expertos para poder evaluar realmente qué podía significar una presa. Las autoridades les construyeron sus casas que antes eran de madera y ahora son de material noble y con eso quedaron conformes. Sin embargo, ahora se dan cuenta que hay cosas que no se tomaron en cuenta y por tanto no les pagaron el uso de los árboles para la construcción de la presa y otros materiales que se utilizaron en el embalse. Los campesinos manifestaron en el Encuentro que ahora se daban cuenta que las autoridades no les brindaron toda la información y que ahora saben que se aprovecharon de ellos.

En otras de las experiencias expresaron cómo se han ido organizando ante la presión del gobierno para querer construir presas, ya que éste argumenta que es para el desarrollo del país. Sin embargo, hay muchas preguntas en el camino, como por ejemplo ¿por qué en zonas como Chiapas, donde hay varias presas para generar electricidad, sigue habiendo muchos pueblos que no tienen luz?

De los testimonios expuestos por los afectados se detecta cómo los derechos humanos a la consulta, a la información y a la participación son violados. Ninguno de los campesinos y campesinas que participaron en el Encuentro, expresaron haber sido consultados desde la propuesta inicial del proyecto, para que ellos y ellas analizaran a fondo si la construcción de la presa realmente les iba a beneficiar, si convenía a sus pueblos y a su desarrollo. Las autoridades no han brindado la información oportuna y accesible para la gente por lo que no pueden tomar una decisión adecuada frente a la realización del proyecto, más bien han sido engañados en muchos casos o les han brindado información insuficiente.

Otros derechos comprometidos son el derecho a la tierra y al trabajo. Con engaños y ofertas de una vida maravillosa las autoridades quieren despojar a las y los campesinos de sus tierras para el –supuesto- beneficio de un desarrollo, que en realidad es una propuesta de beneficio sólo para los que obtendrán ganancias de las propuestas turísticas que se lleven a cabo. Por ejemplo, se les ofrece ser albañiles por el periodo de construcción de la presa. La realidad es que ni tendrán sus tierras, se les habrá alterado sustancialmente su forma de vida, su forma de organización y cultura.

La construcción de las presas traerá miles de desplazados. El informe de la Comisión Mundial de Represas estima que en los últimos 50 años han sido desplazados entre 40 y 80 millones de personas.
En la posible construcción de la presa La Parota se calcula que habrá 25 mil desplazados, lo que significa una violación a otros tantos derechos como el de la vivienda, por que aunque se les construyan casas nuevas de material noble, no contemplan sus formas de vida, por ejemplo el que junto a sus casas estén sus animales o haya tierra alrededor.

Otro derecho que se puede estar violando es el derecho a la alimentación, pues al dejar de sembrar sus tierras o de consumir lo que normalmente consumían, se deteriorará su calidad de vida.

El derecho al agua y a un ambiente sano y la salud, también se verán afectados. En la construcción de las presas los ecosistemas se destruyen. El agua deja de ser viva porque aunque siembren peces en el lago que se forma, éste ya no es natural. Los peces ya no pueden subir a desovar río arriba porque éste ya no existirá, y eso es lo que da vida a un río. Al haber río, pero muerto, la calidad del agua también cambia. Con todas estas afectaciones la salud también se ve deteriorada, principalmente de niños, niñas y ancianos.

Por otra parte y paradójicamente, las luchas de las organizaciones de campesinos, campesinas e indígenas en contra de estos proyectos y por la defensa de sus tierras han llevado a detenciones arbitrarias, a sembrar delitos que no han cometido. Esto amplía las violaciones a otros derechos, los derechos civiles y políticos de los mismos pobladores de por sí ya afectados.

Finalmente la pregunta siempre queda, si se necesita generar electricidad ¿por qué no



construir las presas? Se ha comprobado que hay otras maneras de generar energía de forma sustentable, sin la destrucción de la vida de las personas y del medio ambiente. Existen distintas argumentaciones, proyectos alternativos y viables, opciones, que las distintas organizaciones, las comunidades mismas, académicos y expertos hemos venido construyendo y que hasta hoy no han sido consideradas.

*Programa de Procesos Educativos Eduardo Reyes Lara Programa de Monitoreo y Análisis
Centro de Derechos Humanos "Miguel Agustín Pro Juárez" Ciudad de México México

"EL TAMAÑO DE UN BOLSILLO"

La criminal necesidad de la globalización –
John Berger

La forma de un bolsillo (The shape of a pocket) se titula el nuevo libro de John Berger, que incluye la correspondencia del escritor y crítico de arte británico con el subcomandante Marcos, de cuyo contenido ofrecemos a nuestros lectores un adelanto merced a la generosidad de Ediciones Era. En la historia de la pintura se pueden encontrar a veces extrañas profecías. Profecías que el pintor no tuvo intención de que fueran tales. Es casi como si lo visible pudiera por sí mismo tener sus propias pesadillas. Por ejemplo, en El triunfo de la muerte, de Brueghel, pintado en la década de 1560 y que ahora se halla en el Museo del Prado, hay ya cierta profecía terrible de los campos de exterminio nazis. La mayoría de las profecías, cuando son específicas, están destinadas a ser malas porque, a lo largo de la historia, surgen terrores siempre nuevos -incluso si algunos desaparecen-, pero no hay felicidades nuevas: la felicidad es siempre la vieja felicidad. Son los modos de luchar por esa felicidad los que cambian. Medio siglo antes de Brueghel, Hieronymus Bosch pintó su Tríptico del milenio, que también se encuentra en El Prado. El panel de la izquierda muestra a Adán y Eva en el Paraíso, el gran panel central describe el Jardín de las Delicias y el de la derecha representa el Infierno. Y ese infierno se ha convertido en una extraña profecía del clima mental que han impuesto al mundo al final de nuestro siglo la globalización y el nuevo orden económico.

Quisiera explicar cómo ha ocurrido. Tiene poco que ver con el simbolismo empleado en la pintura. Los símbolos del Bosco probablemente venían del lenguaje secreto, proverbial y herético de ciertas sectas milenaristas del siglo XV que creían, heréticamente, que si el mal pudiera ser superado, sería posible crear el paraíso en la tierra.

Se han escrito muchos ensayos sobre las alegorías que se encuentran en la obra del Bosco.(1) Pero si su visión del infierno es profética, esa profecía no reside tanto en los detalles -así sean inquietantes y grotescos-, sino en el conjunto. O, para decirlo de otro modo, en lo que constituye el espacio del infierno. No hay horizonte.
No hay continuidad entre las acciones, no hay pausas, no hay rutas, no hay patrón, no hay pasado y no hay futuro. Sólo existe el clamor del disparatado y fragmentario presente. Por todas partes hay sorpresas y sensaciones, pero en ninguna parte hay desenlaces. Nada fluye a través: todo interrumpe. Hay una especie de delirio espacial. Compara ese espacio con el que uno ve en una barra publicitaria o en un típico boletín de noticias de la CNN o cualquier programa de noticias de los medios. Hay una incoherencia comparable, una selva comparable de estímulos separados, un frenesí similar. La visión del Bosco profetizaba la imagen del mundo que nos es comunicada hoy por los medios bajo el impacto de la globalización, con su criminal necesidad de vender sin pausa. Ambas son como rompecabezas cuyas infortunadas piezas no concuerdan. Y éste fue precisamente el término que el subcomandante Marcos utilizó en una carta sobre el nuevo orden mundial, el año pasado... Escribía desde Chiapas, en el sureste de México.(2) El ve el planeta hoy día como el campo de batalla en que tiene lugar la Cuarta Guerra Mundial. (La Tercera fue la llamada Guerra Fría). La meta de los beligerantes es conquistar el mundo entero por medio del mercado. Los arsenales son financieros; sin embargo, hay millones de personas mutiladas o muertas cada minuto. El objetivo de los que hacen la guerra es dominar elmundo desde centros de poder nuevos y abstractos -megápolis del mercado, que no se someterá a ningún control salvo el de la lógica de la inversión. Entre tanto nueve décimas partes de las mujeres y los hombres que habitan el planeta viven con las piezas rotas que no encajan. El rompecabezas del panel del Bosco es tan similar que casi espero encontrar allí las siete piezas que Marcos enumeró. La primera pieza tiene un signo de dólar y es verde.

Consiste en la nueva concentración de la riqueza global en cada vez menos manos y la distribución sin precedentes de una pobreza sin esperanzas. La segunda pieza es triangular y consiste en una mentira. El nuevo orden

proclama que racionaliza y moderniza la producción y el esfuerzo humano. En realidad es un regreso a la barbarie de principios de la Revolución Industrial, con la importante diferencia de que esta vez la barbarie no está acotada por ninguna consideración o principio ético que se le oponga. El nuevo orden es fanático y totalitario. (Dentro de su sistema no hay apelación. Su totalitarismo no se refiere a la política -que, desde su punto de vista, ya ha sido superada- sino al control monetario mundial). Piensa en los niños. Cien millones en el mundo viven en la calle. Doscientos millones forman parte de la fuerza de trabajo mundial. La tercera pieza es redonda como un círculo vicioso. Consiste en la migración forzada. Los más emprendedores entre quienes no tienen nada intentan emigrar para sobrevivir. Pero el nuevo orden trabaja día y noche según el principio de que alguien que no produce, que no consume, que no tiene dinero para poner en el banco, sale sobrando. Así que los emigrantes, los sin tierra, los sin casa, son tratados como desperdicios del sistema: desechables. La cuarta pieza es rectangular como un espejo. Consiste en el incesante intercambio entre los bancos comerciales y el crimen organizado mundial, porque también el crimen se ha globalizado. La quinta pieza es más o menos un pentágono. Consiste en la represión física. Bajo el nuevo orden, los estados nacionales han perdido su independencia económica, su iniciativa política y su soberanía. (La nueva retórica de la mayoría de los políticos intenta disfrazar su falta de poder político, distinto del poder cívico o represivo). La nueva tarea de los estados nacionales es administrar lo que les es asignado, proteger los intereses de las megaempresas del mercado y, sobre todo, controlar y vigilar a los que salen sobrando. La sexta pieza es el perfil de un garabato y consiste en una multiplicación de las fracturas. Por una parte, el nuevo orden acaba con las fronteras y las distancias mediante la instantaneidad de la telecomunicación de las operaciones y los tratos comerciales, mediante zonas obligatorias de libre comercio (TLCAN) y por la imposición en todas partes de la única e incuestionable ley del mercado; y por otra parte, provoca fragmentación y una proliferación de fronteras, al liquidar el Estado nacional, por ejemplo, la antigua Unión Soviética, Yugoslavia, etcétera. ''Un mundo de espejos rotos", escribió Marcos, ''que reflejan la inútil unidad mundial del rompecabezas neoliberal". La séptima pieza del rompecabezas tiene la forma de un bolsillo, y consiste en todos los diversos bolsillos de resistencia contra el nuevo orden que están surgiendo en todo el globo. Los zapatistas en el sureste mexicano son una de esas bolsas.

Otros, en diferentes circunstancias, no han elegido necesariamente la resistencia armada. Los muchos bolsillos no tienen un programa político común. ¿Cómo podrían tenerlo, si existen en un rompecabezas roto? Pero su heterogeneidad puede ser prometedora. Lo que tienen en común es su defensa de los que salen sobrando, los prescindibles, y su creencia en que la Cuarta Guerra Mundial es un crimen contra la humanidad. Las siete piezas nunca concordarán para adquirir ningún sentido. Esa falta de sentido, este absurdo, es endémico del nuevo orden. Como el Bosco anticipó en su visión del infierno, no hay horizonte. El mundo arde. Cada figura trata de sobrevivir concentrándose en su necesidad y su supervivencia propias e inmediatas. La claustrofobia, en su versión extrema, no está causada por el amontonamiento, sino por la falta de cualquier continuidad entre una acción y la siguiente, que están tan cerca que se tocan.

Esto es lo que resulta un infierno.

La cultura en que vivimos es tal vez la más claustrofóbica que jamás ha existido; en la cultura de la globalización, como en el infierno del Bosco, no hay ni un resquicio de otro lugar o de otra manera. Lo dado es una prisión. Y frente a tal reduccionismo, la inteligencia humana se reduce a la codicia. Marcos terminaba su carta diciendo:

''Es necesario hacer un mundo nuevo, un mundo donde quepan muchos mundos, donde quepan todos los mundos".

Lo que el cuadro del Bosco hace es recordarnos -si las profecías se pueden llamar recordatorios- que el primer paso para construir un mundo alternativo es rechazar la imagen del mundo implantada en nuestras mentes y todas las falsas promesas que se emplean en todas partes para justificar e idealizar la necesidad criminal e insaciable de vender. Es vitalmente necesario otro espacio. Primero, hay que descubrir un horizonte. Y para ello tenemos que rencontrar la esperanza. A pesar de todo lo que el nuevo orden pretende y perpetra. La esperanza, sin embargo, es un acto de fe y tiene que estar sostenido por otras acciones concretas.

Por ejemplo, la acción de acercarse, medir distancias y caminar hacia.

Esto conducirá a colaboraciones que nieguen la discontinuidad. El acto de resistencia no significa sólo negarse a aceptar el absurdo de la imagen

del mundo que se nos ofrece, sino denunciarlo. Y cuando el infierno es denunciado desde adentro, deja de ser infierno. En los bolsillos de resistencia tal como existen hoy, se pueden estudiar los otros dos paneles del tríptico del Bosco, con Adán y Eva y el Jardín de las Delicias, a la luz de las antorchas, en la oscuridad... Los necesitamos.

Me gustaría citar de nuevo al poeta argentino Juan Gelman.(3)

Llegó la muerte con su recordación/
nosotros vamos a emprender otra vez
la lucha/ otra vez vamos a empezar
otra vez vamos a empezar nosotros.
contra la gran derrota del mundo/
compañeritos que no terminan/ o
arden en la memoria como fuegos
otra vez/ otra vez/ otra vez.

1. Uno de los más originales, si bien polémico, es The Millennium of Hieronymus Bosch, de Wilhelm Fraenger, Faber, Londres. 1952.
2. Esta carta se publicó en agosto de 1997 en la prensa mundial, y particularmente en Le Monde Diplomatique. (''Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial", EZLN. Documentos y comunicados, t.4. Era, México, 2002, pp.31-56).
3. Berger cita el libro de Juan Gelman, Un-thinkable Tendermess, traducción de Joan Lindgren, University of California Press, 1997. Los versos pertenecen al poema ''Esperan", del libro Si dulcemente, Lumen, Barcelona, 1980. (Traducción: Paloma Villegas)

La Jornada, México

LA FRACTURA DE LAS AMÉRICAS

Roberto Mansilla*

El proceso de elección del nuevo secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA) evidencia una inesperada e histórica derrota para la diplomacia estadounidense. No por el hecho de quién fuera el elegido, en este caso el ex ministro de Interior chileno Miguel Ángel Insulza, sino por la serie de desencuentros, retiros y un procedimiento de votación inestable, que deja entrever muchas claves de la nueva configuración geopolítica en el continente americano y de sus relaciones con Washington.

Claves, intereses y pactos

Varias lecturas se extraen de esta inédita votación. En primer lugar, lo histórico de este procedimiento es que, por vez primera, pierde el candidato preferido por Washington. En segundo lugar, que la OEA debe necesariamente entrar en una fase de reestructuración, para reacomodar un lugar en el hemisferio que no siempre ha sido efectivo a la hora de solucionar crisis. Y, en tercer lugar, que los consensos vienen precedidos por una frenética actividad de alianzas y pactos políticos, en esta oportunidad más notorios que de costumbre.

La rocambolesca renuncia, por escándalos de corrupción en su país, del ex secretario general, el costarricense Miguel Ángel Rodríguez, el pasado mes de septiembre, ya evidenció la complejidad del asunto. Washington ensalzó inmediatamente como candidato al ex presidente salvadoreño, Francisco Flores, pero éste se retiró al no conseguir apoyos mínimos. Ya aquí se reflejó un hecho muy notorio: que, en la actual coyuntura, el tener apoyo estadounidense no es razón suficiente para tener apoyo regional.

Inmediatamente se definieron dos personajes, el canciller mexicano Eugenio Derbez y el chileno Insulza. Washington, amparado por los países centroamericanos, se apresuró en apoyar a Derbez, lo que provocó una alteración en las buenas relaciones entre mexicanos y chilenos. Pero la práctica totalidad de los suramericanos lo hicieron por Insulza. Si lo analizamos desde el punto de vista geopolítico, esta fractura la cortaba el itsmo de Panamá. Pero Derbez se retiró también, lo cual constituyó otra derrota para Bush. Y, de paso, se ahondó aún más la irritación diplomática entre Washington y Caracas, al apoyar el gobierno de Hugo Chávez al candidato chileno.

Aquí tenemos otra clave: la disputa política y diplomática entre Bush y Chávez, que venía manifestándose ante las acusaciones estadounidenses de carrera armamentística y exportación de la revolución bolivariana por parte de Chavez, se trasladó a la OEA y este escenario parece marcar buena parte de las relaciones entre Washington y América Latina.

Mientras la OEA votaba, la diplomacia de estos dos países se activaba con gran dinamismo: la secretaria de Estado, Condoleeza Rice, iniciaba una gira por Brasil, Chile y Colombia para lograr, sin éxito, un marco pragmático para contener a Chávez. Salvo el colombiano Uribe Vélez, la respuesta que Rice recibió de Lula da Silva y Ricardo Lagos fue, más que todo, una exigencia: la de una mayor moderación hacia Chávez.

Simultáneamente, el presidente venezolano suspendía la tradicional relación militar venezolana con EEUU, vigente durante 35 años, e iniciaba en La Habana un encuentro



hemisférico para condenar el ALCA concebido por Washington, y aplicar el ALBA, la Alternativa Bolivariana para las Américas. Mientras, reforzaba el convenio petrolero y comercial con Cuba, estrechando aún más los lazos del eje cubano-venezolano.

En este acto participaron dirigentes que se espera conformen una nueva alternativa de izquierda popular y más radical, diferente de la pragmática vía empleada por Lula y Lagos. Estaban allí el nicaragüense Daniel Ortega, el salvadoreño del FMLN Shafik Handal y el boliviano Evo Morales. En La Habana, Fidel entronizó a Chávez como el líder hemisférico de esta alternativa en claro desafío a la hegemonía estadounidense.

Fracturas hemisféricas

Si hacemos caso de lo que declaró el presidente chileno Lagos, parecieran existir elementos, tanto en Washington como en Caracas, que alientan la confrontación entre ambos países, a tenor de la agresividad verbal entre funcionarios de ambos gobiernos en los últimos meses. Es posible que Lagos tenga razón y se ingrese en el terreno de la exageración al considerar que la clave de la nueva relación en el continente sea esta disputa entre el ALCA estadounidense y el ALBA de Chávez y Castro. En América Latina, la política estadounidense actual se traduce en tres vértices: ALCA, Plan Colombia y Brasil, con su prolongación en Mercosur. Pero es notorio que existe un clima de cierta ruptura con el gobierno venezolano, quien celebró la elección de Insulza como un triunfo propio y una derrota estadounidense. Cada vez más, la revolución bolivariana de Chávez y su posible expansión, constituye un dolor de cabeza para el gobierno de Bush.

¿Quiénes realmente ganan con la elección de Insulza? El principal beneficiado puede ser el sistema interamericano. La elección de un personaje considerado como moderado y con grandes dotes diplomáticas debe ser el punto de partida para el reforzamiento del papel de la OEA, muy criticado tras las recientes crisis en Haití y Venezuela.

La pertenencia socialista de Insulza reafirma también el viraje a la izquierda en el continente, sobretodo en América del Sur, al tiempo que se traduce en un apoyo a las opciones más pragmáticas encarnadas en Lula y Lagos. En este aspecto, Washington ya se apresuró a felicitar a Insulza y considerar que también obtuvieron una victoria.

Pero es evidente que la votación en la OEA reveló la pérdida de capacidad de maniobra estadounidense en la política latinoamericana, una ausencia de estrategia viable para la región (su diplomacia hacia Chávez así lo evidencia) y la mala imagen hemisférica del presidente Bush, no exenta de torpezas: Roger Noriega, delegado para política hemisférica norteamericano, confundió a Insulza con un "agente del gobierno venezolano". Declaraciones aparte, la elección de la OEA mostró las fracturas hemisféricas, al menos de naturaleza geopolítica, entre la alternativa de libre comercio del ALCA y las fórmulas de integración más endógenas.

*Analista de IGADI
(Instituto Galego de Análise e Documentación Inter

ECUADOR, LOS ESTERTORES DE UN MODELO DE ESTADO

Augusto Zamora R.*

La caída del ex coronel Lucio Gutiérrez, tercero en la lista de presidentes derrocados en Ecuador por movimientos populares, es el último episodio de una crisis más honda de lo que dejan traslucir los simples hechos. Es el efecto de una causa que los poderes fácticos internos y externos se niegan a reconocer: el agotamiento total de un modelo de Estado, que cruje por todas partes y cuya persistencia sólo multiplicará el caos y acrecentará la ruina.

Los Estados latinoamericanos han funcionado, desde el siglo XIX, sobre la alianza entre las oligarquías nacionales y los imperios extranjeros. Las oligarquías permitían y se beneficiaban del expolio de sus países, en tanto los imperios extranjeros apoyaban a las oligarquías y, cuando era menester, intervenían para mantenerlas en el poder. La alianza implicaba la exclusión de una vasta mayoría de población, que debía sufrir una doble explotación: la de las oligarquías y la de los imperios. Esta alianza es causa principal del atraso y la pobreza de Latinoamérica y explica la atroz desigualdad entre pobres y ricos.

Los sistemas pseudo-democráticos se construyeron sobre esta estructura, de manera que la democracia ha sido reducida a elecciones rituales, donde los políticos ofrecen en sus campañas justicia social y la lucha contra las lacras nacionales para, una vez en el gobierno, aplicar las mismas políticas y usar el poder para enriquecerse ellos y los suyos. Los ejércitos nacionales garantizaban el orden y la represión del descontento. Si las fuerzas progresistas, por error del sistema, ganaban unas elecciones,



oligarquía, ejército e imperio se juntaban para derrocarlas y restablecer el viejo sistema. La histeria anticomunista sirvió magníficamente a esos fines y todos los procesos de cambio fueron destruidos. Guatemala, en 1954; República Dominicana, en 1965; Chile, en 1973 y Nicaragua, en 1990, así lo ejemplifican.

El fin de la guerra fría, el desastre de las dictaduras militares y la consagración de la democracia como principio angular del sistema interamericano, sumado al libre juego económico que impulsan los países ricos, son factores que han carcomido, paradójicamente, las bases del modelo de Estado imperante. Desaparecidos los pretextos, desapareció la represión que ahogaba a los pueblos y, liberados del miedo, demuestran en las calles que no están dispuestos a seguir soportando un sistema que sólo reproduce la miseria y el expolio.

Chávez, en Venezuela, marcó la pauta a seguir, pues demostró que dentro de los ejércitos latinoamericanos -los guardianes de Estados Unidos- desaparecía la obediencia y se abrían paso ideas sociales y fuerzas dispuestas a derrumbar unos sistemas decrépitos. Fueron la movilización popular y el respaldo del ejército los que frustraron el golpe contra Chávez, que era algo más que un cuartelazo. Se trataba de extirpar de raíz un peligroso ejemplo.

Las luchas sociales han adquirido una fuerza inusitada, derribando presidentes y eligiendo a otros, como a Kirchner en Argentina. Las movilizaciones tienen denominadores comunes: lucha contra las multinacionales que usurpan la riqueza de los países, destruyen el medio ambiente y devoran las economías nacionales; liquidación de una clase política corrupta y desprestigiada; reconstrucción del Estado, desmantelado por el neoliberalismo; resistencia a los tratados de libre comercio, que arruinan el campo y profundizan el pillaje de los recursos...

La alarma que cunde en los países ricos no es por el futuro de la democracia, sino por los riesgos que se ciernen sobre sus multinacionales y el resquebrajamiento acelerado de las estructuras de expolio. De México a Argentina crece y se multiplica la resistencia social y popular contra el saqueo. Los círculos de poder se mueven a la desesperada, como ocurre en México, donde el desafuero y enjuiciamiento del líder de izquierda Manuel López Obrador, al que las encuestas sitúan como próximo presidente, prueba que la democracia, en Latinoamérica, sólo sirve si permite que ganen los mismos para que todo siga igual.

La caída de Lucio Gutiérrez es consecuencia de su traición a las fuerzas sociales e indígenas que le llevaron a la Presidencia. Prometió justicia social y tiempo le faltó para firmar un acuerdo obsceno con el FMI. Se comprometió a hacer justicia a los indígenas y meses después rompía su alianza con el movimiento Pachakutic. Juró desmantelar el sistema corrupto y se entregó a la oligarquía. Prometió rehacer las instituciones y no dudó en destruir los escasos cimientos de legalidad, para imponer una Corte Suprema de Justicia que perdonara a los presidentes derrocados que compraron su apoyo. Habló de soberanía y convirtió Ecuador en una gran base militar de Estados Unidos. Fue destituido, en suma, por traicionar las esperanzas de un país. Por no hacer en Ecuador lo que Chávez en Venezuela: enterrar un sistema podrido y construir uno nuevo, aprovechando su riqueza petrolera, no tan importante como la venezolana, pero suficiente para impulsar un proceso de desarrollo, sobre todo ahora, con los altos precios del hidrocarburo.

Los gritos de “¡Qué se vayan todos!”, que corearon antes en Argentina, tienen más destinatarios que una clase política. Es un grito que quiere significar el fin de un modelo de Estado y la exigencia de que surja otro. Un nuevo modelo que devuelva a los países las riquezas usurpadas y dé a los pueblos dignidad, esperanza y futuro. La crisis ecuatoriana, como la de tantos otros países de la región, no se resolverá con nuevas elecciones rituales, que serán más de lo mismo, ni con represión, como intentó De la Rúa en Argentina o Toledo en Perú. Hace falta enterrar el modelo. Hugo Chávez, en ese sentido, marca la pauta. Estado Unidos se sabe aislado y busca en España un socio para hacer un frente común de multinacionales. Pero la región ha empezado a andar y será difícil detener su marcha, a menos que quieran volver a los golpes de Estado y la más criminal represión, lo que no parece viable. Estado Unidos, por demás, no es el mejor socio con el que pasear por Latinoamérica.

*Profesor de Derecho Internacional Público y RR.II en la Universidad Autónoma de Madrid

www.infosolidaria.org infosolidaria@infosolidaria.com

CHILE: SAQUEANDO GLACIARES, BUSCANDO ORO...

La firma Barrick Gold, donde aparece asociado el ex presidente norteamericano George Bush, busca remover en Chile más de 20 hectáreas de glaciares para extraer oro y otros metales, denunciaron organizaciones ecologistas. Debajo de esos milenarios glaciares, ubicados en el Valle San Félix, en la III Región del país, se

encuentran fabulosas reservas de oro, plata y otros metales que la transnacional estadounidense pretende explotar con la aprobación del gobierno chileno, según afirman. Sara Larrain, directora ejecutiva de Chile Sustentable, condenó la avaricia y obstinación de los directivos de ese conglomerado al improvisar propuestas técnicas que no han sido usadas antes en ninguna parte del mundo. En un informe a la Comisión Regional del Medio Ambiente en la III Región, directivos de la Barrick afirmaron que la remoción de glaciares ha sido exitosa en minas que esa transnacional posee en Asia Central, antecedentes que son puestos en duda por expertos internacionales.

Según la organización no gubernamental ningún glaciólogo, ni centro científico, ni estudio conocido avala los riesgos ecológicos que esa empresa hizo en la República de Kirguistán (ex Unión Soviética) donde desarrolló un proyecto similar. "No existen a nivel mundial experiencias exitosas que respalden el proyecto de remover glaciares en los Andes", insistió Larrain al referirse al proyecto denominado Pascua Lama, que se pretende ejecutar en los lugares conocidos como Toro 1, Toro 2 y Esperanza. Recalcó que lo que pretende hacer Barrick en Chile es un peligroso "experimento" que hará desaparecer importantes glaciares al sacarlos de la cuenca donde naturalmente se formaron alterando todo el ciclo hidrológico asociado a esas cuencas. Denunció además que la transnacional norteamericana contaminará los hielos con arena para que transiten camiones y maquinarias, que seguramente producirán derrames de aceite y combustibles. Explicó asimismo que al cortar y sacar los hielos de su nicho acelerará el derretimiento al exponerlos a temperaturas atmosféricas.

Tales preocupaciones son compartidas por el glaciólogo Bernard Puyaud del Centro Científico IRD de Francia, que realiza actualmente investigaciones en glaciares chilenos en la zona Sur. "No existe experiencia sobre remoción de glaciares, y removerlos en esas condiciones es destruirlos, pues su existencia se debe a las características de cada cuenca", explicó Puyaud durante una conferencia del Comité para el Programa Hidrológico Internacional de la UNESCO. Chile Sustentable, junto a organizaciones de agricultores y comunidades de la Cuenca del Huasco demandaron al gobierno, y en especial a las autoridades del Medio Ambiente de la III Región, que informen a la sociedad chilena sobre estos planes. Pidieron que se presenten los estudios hidrológicos que aseguran el traslado de los glaciares no afectará la provisión de agua en el nacimiento de los ríos Tránsito y del Carmen, ubicado en esa Región del norte del país. Para los habitantes y agricultores de esas extensas zonas el agua vale más que el oro, insistieron los demandantes. Según organizaciones ecologistas el proyecto, del cual ha trascendido muy poco a la opinión pública nacional, ya está virtualmente aprobado por el gobierno chileno y comenzará a ejecutarse el próximo año.

HONDURAS: AL PUEBLO Y CONGRESISTAS DE ESTADOS UNIDOS

En Honduras la apertura al Libre Comercio iniciada en 1990, provocó el cierre masivo de empresas agrícolas e industriales, generando más de un millón de personas desempleadas, emigrando la mayoría ilegalmente hacia Estados Unidos o se sumaron a la economía informal o a la delincuencia y apenas 130,000 al trabajo precario en las maquilas; la pobreza subió al 80%; la brecha entre ricos y pobres aumentó; las importaciones duplicaron las exportaciones; la deuda externa casi se duplicó; el déficit en la balanza de pagos ha aumentado aceleradamente; la corrupción y la inseguridad ciudadana ha aumentado. ¿Cómo pueden aprobar un Tratado de Libre Comercio que empeorará la situación económica y social del pueblo hondureño y de los pueblos de los países cuyos gobiernos lo han ratificado en contra y a espaldas de la voluntad ciudadana?

Las organizaciones populares hondureñas nos dirigimos al Pueblo y Congresistas de Estados Unidos, para referirnos al llamado Tratado de Libre Comercio entre los países de Centroamérica y República Dominicana con Estados Unidos (DRCAFTA), en la siguiente forma:

1.- Bajo el nombre de “ayuda para el desarrollo” se nos impuso el libre comercio como condición y con la promesa que exportaríamos mas, habría mas empleo, llegarían las inversiones masivas, saldríamos de la pobreza e indigencia, se fortalecería la democracia todo sin irrespetar nuestra soberanía, pero sólo ha traído mayores fracasos:

* 14 años después nos califican oficialmente como un país pobre altamente endeudado.

* En los 14 años de apertura al libre comercio la inflación acumulada alcanzó 186%.

* La Asociación Nacional de Industriales (ANDI) declaró la quiebra de tres empresas diarias por

el efecto de las medidas impuestas bajo el nombre de “ayuda para el desarrollo”.

* La quiebra de muchos pequeños, medianos y grandes empresarios agrícolas ha contribuido a aumentar la inseguridad alimentaria y al desempleo de mas de un millón de personas que la maquila apenas absorbe 130,000.

* La deuda externa pasó de tres mil millones trescientos mil Dólares en 1990 a más de cinco mil millones en la actualidad. La tendencia del endeudamiento seguirá en aumento debido a que el país importa el doble de lo que exporta.

* La liberalización monetaria trajo como consecuencia la fuga de capitales y no la llegada masiva de inversiones.

* Con la apertura al libre comercio la pobreza e indigencia han aumentado en Honduras llegando al 80% de la población que es de aproximadamente 7 millones de personas.

* La corrupción oficial y privada ha llegado a niveles nunca vistos como resultado de las privatizaciones, defraudación fiscal y venta de pasaportes a originarios de otros países para viajar a Estados Unidos.

2.- Con los “tratados de libre comercio”, quienes salen ganando son las transnacionales y no el pueblo de Estados Unidos ni el de Honduras. La enorme desocupación en Honduras hace imposible que se apliquen las leyes laborales del país y los Convenios de la OIT, y el hambre hace que los trabajadores y las trabajadoras acepten las condiciones laborales impuestas en las maquilas, como contratos temporales y metas de producción inalcanzables con tendencias esclavizantes. El “DRCAFTA” legaliza esas practicas por que el capitulo laboral no es categórico, es ambiguo y parcialmente habla de algunos derechos sin garantizarlos.

3.- El “DRCAFTA” no solo precariza el trabajo en Honduras sino que también en Estados Unidos ya que seguirá expulsando de Honduras y de los países firmantes del DRCAFTA una gran cantidad de mano de obra hacia Estados Unidos, aumentando la oferta de mano de obra de inmigrantes afectando directamente la fuerza de trabajo de ese país.

4..- Con el TLC la integración del istmo centroamericano se verá debilitada. Uno de los efectos será la casi anulación del comercio intra-regional con el consecuente cierre de empresas al ser asumido por las transnacionales. Lo que incrementara aun más el desempleo y aumentará el tráfico de emigrantes ilegales a Estados Unidos.

5.- Algunos de los Presidentes de Centroamérica hacen campañas entre los Congresistas de Estados Unidos argumentando que el DRCAFTA estimulará el comercio y la inversión y que beneficiará a los pueblos. Al contrario de lo que andan diciendo los Presidentes, y particularmente el Presidente de Honduras, el movimiento social hondureño manifiesta su rechazo a la ratificación del DRCAFTA, por sus consecuencias negativas y por haber sido negociado, aprobado y ratificado en forma antidemocrática y de espaldas al pueblo.

Tegucigalpa 11 de Mayo de 2005
noalca@movimientos.org

Miscelánea

HACIA NUESTRA LIBERTAD

La joven directora cordobesa Laetitia Herrera está filmando en Argentina y parte de Brasil un documental denominado "Hacia nuestra libertad". Cuenta su autora que empezó este proyecto con la finalidad de hacer una película sobre el monocultivo de soja y sus consecuencias en varias provincias argentina y Brasil y que fue en este último país, en un campamento de base del Movimiento Sin Tierra que decidió cambiar el objetivo del proyecto, ya que en cada pueblo que investigaba, no era solo la soja el problema sino que existía más bien un coctel de problemas, un verdadero y macabro bombardeo de problemas que la llevó a plantear la necesidad de identificar al responsable de la situación. Descubrió entonces que existían ya muchas organizaciones, tanto campesinas como de trabajadores en general que lo habían identificado y señalado: el imperialismo. A partir de allí el documental intenta demostrar, que es este modelo imperialista el responsable de todos los males de casi todos los países latinoamericanos y que por más que el mensaje que imponga este régimen es que ya esta instaurado, que llegó para no irse y que es imposible pensar en su caída, trata de mostrar que hoy las clases oprimidas están consolidando su estrategia para acabar con tal esclavitud y recuperar su libertad .